

PRO DOMO

După mare chibzuință și tot atâta durere m'am hotărât să răspund public atacurilor bazate pe neadevăr, denaturări și răstălmăcirii pe care Horia Sima cu acoliții lui le-au îndreptat contra mea.

Fac această nu numai pentru a mă apăra, ci mai ales pentru a demasca metodele josnice pe care fostul șef al Mișcării Legionare le întrebuintează pentru a distruge un adversar politic 1) incomod.

Am ales acest titlu pentru o serie de articole în speranța să pot dovedi că metoda de lucru folosită contra mea este bazată neîndoios pe un complex de infamii. 2) Cum ar putea fi de altfel denumite toate denaturările debitate mai ales în broșura publicată sub pseudonimul Gheorghe Costea "opera" principală în care sunt insultat, când acolo se găsesc numai 122 de neadevăruri și similare ?!

Ei fac aceasta în speranța diabolică, că eu nefiind dispus să divulg numele făptașilor, voi fi considerat mai departe autor principal al acestei întâmplări nenorocite.

Se înșeală însă. Cetitorul corect și cinstit va găsi în rândurile ce urmează tot ce-i trebuie ca să-și formeze o părere proprie neinfluențată de nimeni. Așa se stabilește adevărul.

Promit să răspund întrebărilor cari vor avea rostul să aducă lumină în această chestie. Pentru că mie nu mi-a fost niciodată frică de răspundere. Nici în vremuri grele n'am trăit ascuns - și nici n'am avut identitate falsă.

Cum și de ce sunt acuzat

Întâmplarea a făcut ca în ziua de tristă memorie să fiu la sediul Grupului legionar (din București), condus de un intim al lui Ilie Niculescu. Acestui Grup îi aparținea și familia de cuiburi din care făceam parte. Deși eram comandant-ajutor, aveam numai funcția de "șef de cuib".

Eram toți sub impresia cutremurătoarelor deshumări dela Jilava. În sufletele noastre clocotea o revoltă fără de margini - tare greu de stăpânit.

Un camarad cu funcție legionară superioară mie, a format o echipă care trebuia să areșteze doi dintre oamenii politici vinovați de prigoana deslănțuită contra noastră. Aceasta se întâmpla cu știrea și asentimentul șefului de Grup, care mai avea și o funcție importantă într'un serviciu secret legionar.

Am făcut parte din echipă până după arestarea Prof. V. Madgearu. Pe Prof. N. Iorga, nu l-am văzut niciodată în viața mea. Vestea executării celor doi profesori a produs senzație. Involuntar, întrebarea: care's făptașii ? Cum dintre echipierii inițiali singurul eu un

1) Așa mă consideră Horia Sima. Disputa noastră e cu mult mai profundă. E de esență legionară !

2) Voiu căuta să nu întrebuintez nici un fel de expresii jicnitoare. Expresiile tari sunt condiționate de cazurile de forță majoră.

trecut și nume legionar eram eu, s'a legat totul de persoana mea. Nimeni nu și-a pus problema, că nu gradul, ci funcția dictează (Legea Carmen-Sylva), și mai ales că deja atunci se contura o nouă structurare în Mișcare; că simismul adevărat pusese șeaua pe noi. Asa, începutul de legendă.

La cercetarea și judecata diî Aleea Vulpache au fost prezenți 8 legionari (doi au fost în prealabil absolviți, erau prea apropiați lui Horia Sima și deci au fost dintru început scoși din cauză).

Șeful echipei și încă trei au primit dispoziția (ca un fel de domiciliu fortat 1) să meargă la Sinaia în vila Lupescu. Ceilalți 4 (între care eram și eu) au primit dispoziția să nu mai vorbească cu nimeni despre această chestie. Pentru că numele meu circula deja, mi s'a spus special, că trebuie să fiu atent ca nu cumva poliția lui Rioșeanu să vrea să afle dela mine cum au stat lucrurile în adevăr. 2)

Întrebat de Horia Sima, i-am propus să defere cazul justiției. Cum hotărîrea lui avea caracterul de ordin, nu aveam dreptul nici să procedez altfel, necum să discut cele întâmplăte.

După "rebeliune" s'a făcut procesul Iorga-Madgearu. Singurul dintre cei acuzați care a compărut în proces, Stefan Cojocaru a fost achitat. Ceilalți acuzați împreună cu mine, am fost condamnați în lipsă. Cum Cojocaru, ca și noi ceilalți, stătea sub aceiași acuză gravă a fost achitat, trebuie să se admită că și cu ceilalți acuzați s'ar fi întâmplat la fel, dacă erau prezenți. De altminteri este știut că o sentință în lipsă nu e autoritate de lucru judecat. Asta cu atât mai mult, când este vorba de un proces politic, cu complicații speciale.

Nici până în 1944, nici după aceea, nu mi-am pus problema să atac sub o formă carecare această sentință, pentru că așteptam să se normalizeze lucrurile în țară și printr'o hotărîre legionară să se clarifice oficial acest caz.

Chiar dacă în 1944 m'am despărțit de Horia Sima, niciodată nu am putut să cred că el nu va avea cîntea sufletească să prezinte lucrurile așa cum au fost în realitate. De altminteri, repet, sunt numai aici în exil - cel puțin lo legionari - care știu dela sursă cum s'au întâmplat lucrurile. Acesta a și fost până la urmă norocul meu pentru a putea dovedi nevinovăția mea.

Tot pentru acest motiv de importanță capitală a refuzat Horia Sima să compare cu mine în fața juriului de onoare. 3)

Când azi se găsesc iresponsabili, cari vor să-mi facă un cap de acuză că, nu m'am prezentat în fața justiției Statului comunist, trebuie să le răspund - că această pretenție îi face susceptibili de bănuială, că undeva au în judecata lor ceva comun cu mentalitatea comunistă. Dacă nu cumva există și o altă legătură mai strînsă?

4)

- 1) Ei erau rezervați pentru o altă acțiune. De asta voiu vorbi cu altă ocazie.
- 2) După ce mi s'a cerut să plec, motivat, dela Cooperație, am primit o altă însărcinare secretă.
- 3) Asupra dovezilor mele de nevinovăție, repet, voiu reveni de așa natură, încât orice om de bună credință își va face o convingere proprie.
- 4) "Stindardul" 74/75, "Dela Traiască Regele la juriu de onoare". C. Stoicănescu. (Continuare la pg. 17)

Prima acuza publica

Pr. Stefan Palaghiță, în cartea lui "Garda de Fer" considerându-mă "simist" (omul era prost informat!) mă acuză public - că eu aș fi fost "asasinul" celor doi profesori. Dovada ? Sentința din țară !

Imediat ce am luat cunoștință de aceasta, i-am adresat următoarea scrisoare:

"München, 31.10.51

Părinte Palaghiță !

Am cetit "Garda de Fer-Spre Reînvierea României" și m'am îngrozit. Deocamdată mă abțin dela orice comentariu.

Cum însă, afirmația că eu aș fi "asasinul lui Iorga și Madgearu" e totuși gravă, mă văd silit să vă provoc, să faceți dovada celor afirmate, căci condamnarea mea la moarte în lipsă, în acest proces e o eroare judiciară indiscutabilă. Ea nu poate constitui, prin ea însăși o dovadă.

Cu conștiința împăcată pot afirma, ca eu nici nu am ordonat, nici nu am săvârșit această faptă. Acesta e purul adevăr !

Personal mă abțin să calific, sub o formă oarecare, această durere. Cred că este mai bine, să lăsăm justiția imparțială să hotărască cât s'a greșit în timpul așa zisei guvernări legionare.

Declar însă, că am tot interesul să mă prezint în fața instanțelor judiciare, dacă imparțialitatea justiției e garantată, pentru a se clarifica odată acest caz.

Ca legionar, înțeleg să răspund în fața lui Dumnezeu și a oamenilor pentru tot ce am făcut, bine sau rău. Cred că chiar dacă azi ne deosebim în judecarea trecutului, nu e bine, fără dovezi irefutabile, să împrăștiăm cu noroiu în camarazii noștri, și să-i comparăm cu călăii noștri.

Mă cutremur, când mă gândesc la legionarii care au căzut loviți miselește "din ordin". Deplâng în același timp, pe toți cei care luând inițiative izolate, au produs mult rău Mișcării. A califica-a da sentințe-sau a apăra fapte, înseamnă, a-ți lua o mare răspundere. Mă opresc aici !

Presupunând, că Sf. Voastră ați fost de bună credință în prezentarea acestui caz, am crezut că e de datoria mea, să vă scriu aceste rânduri de lămurire. Urmarea logică este:

- a) Sau Sf. Voastră vă însușiți mai departe acuzațiile aduse-și atunci trebuie să faceți dovada lor;
- b) sau acceptați lămuririle mele, în care caz vă rog, să faceți cuvenita rectificare publică.

Problema obiectivității rămâne deschisă.

Dacă în decurs de două luni nu voi primi nici un răspuns dela

-
- 4) "pentru a anula o sentință dată de o instanță !
"judecătorească legală" ... "dece dl. Boeru nu s'a prezentat în fața instanțelor judecătorești competente" ...

Vom reveni asupra seriozității argumentărilor din Stindardul.

Sf. Voastră, îmi voi lua libertatea de a publica această scrisoare, cu sau fără comentarii.

al Sf. Voastre,

P.S. Tot ce afirmați despre mine (în afară de cele dela pag.239) sunt neadevăruri.

Pentru a evita orice echivoc, declar că din Sept. 1944 n'am mai avut nici o activitate politică. Dela acea dată m'am considerat în afara oricărui grup legionar.

Spre nenorocul meu, scurt după aceea Ștefan Palaghită a murit. Și cu asta chestiunea a rămas din nou nelămurită !

A doua acuza

S'a produs public în BIRE. Și acestuia i-am răspuns de îndată, încât să nu poată exista echivoc.

Correspondența mea cu René Theo am purtat-o cu un sentiment de mare desgust. Nu există în acest exil publicație mai abjectă decât BIRE. Și totuș am făcut-o pentru a protesta contra acestei acuze nedrepte.

Atunci am vorbit cu avocatul meu. Vroiam să fac un proces de calomnie. Asta ar fi însemnat ca public să divulge numele faptasilor. Atunci a trebuit să renunț !

"Domnule Director,

Buletinul Dv., nr. 188 din 1.11.54 informează pe românii din exil că subsemnatul:

- a) aș face parte din statul major al d-lui Horia Sima,
- b) aș fi sprijinitorul oficiului de informații numit "Institutul Român" din München și al celor 3 publicații editate de această întreprindere a d-lui Horia Sima,
- c) aș fi asasinul lui Iorga și Madgearu (articolul "Insemnări", semnat "René THEO").

Inredințat fiind că publicarea inexactităților de mai sus semnalate, a fost posibilă numai cu înșelarea bunei Dv. credințe, Vă rog să binevoiți a publica, în proximal număr al buletinului, următoarele scurte lămuriri:

- a) De d-l Horia Sima m'am despărțit acum 10 ani (Sept.1944). De atunci nu l-am mai văzut, nici n'am mai luat în seamă dispozițiile sale,
- b) nu am avut și nu am nimic comun cu așa zisul "Institut" din München și cu publicațiile sale; nici nu am raporturi personale cu cei ce-l conduc,
- c) nu sunt asasinul, nici al lui Iorga, nici al lui Madgearu. N'am săvârșit fapta, nici n'am ordonat săvârșirea ei. Afirmația Dv. e pură calomnie. Pentru lămurirea Dv., anexez aici copia scrisorii pe care am trimis-o în 1951, primului care a dat publicității, în exil, această calomnie, Pr. Ștefan Palaghită.

Socotesc că nu mai e nevoie să fac apel la elementara onestitate gazetărească, ori să amintesc de datoriile ce decurg din faptul de a fi încercat de a supune pe cineva, pe nedrept, oprobiului public. Sunteți gazetar profesionist și știți ce rămâne de făcut într'un asemenea caz. În consecință, aștept publicarea, fără întârziere, a acestei scrisori.

Primiți, vă rog, asigurarea considerației mele,

München, 18.11.54

Traian Boeru

A treia acuza

A venit din partea lui Pamfil Șeicaru. Asta a fost motivul principal pentru care i-am adresat lui Horia Sima scrisoarea din 26.1.61.

Imi veniseră șoapte încă mai dinainte că Horia Sima mă acuză. Dar nu era ceva precis. Și, drept să spun, nici nu puteam să cred, că în sufletul și mintea celui ce vrea să fie urmașul Căpitanului ar exista atâta nemernicie. Când însă Șeicaru, public, luase această atitudine, atunci știam că asta nu poate veni decât dela Horia Sima.

Era cunoscută cărdășia dintre Horia Sima și Pamfil Șeicaru. De altfel asta turburase deja sufletul chiar și a multor legionari cinstiți cari au mai rămas lângă Horia Sima.

Acum s'a întărit în mine bănuiala că numai Horia Sima este cel ce mă acuză. Cauza ? Nu era greu de presupus când se știa că eu luasem demult o atitudine adversă liniei pseudo-legionare pe care el o determinase. 1)

Atunci m'am hotărât să-i adresez scrisoarea mai sus amintită. 2)

Horia Sima nu a răspuns direct. De altfel asta nu a fost pentru mine o surpriză.

În toamna 1961 m'a chemat camaradul I. Boacă la telefon să-mi spună că, V. Mailat dorește să-mi vorbească, că a apărut o broșură "Cazul Iorga-Madgearu" în care "Comandantul" mă apără. Asta era o farsă sinistă. Acest slogan special lansat trebuia (credea în machiavelismul lui modern Horia Sima) să mă determine pe mine să accept această formulă pentrucă:

- 1.) Horia Sima justifica de ce Iorga și Madgearu trebuiau să fie uciși.
- 2.) Face apologia omorului politic.
- 3.) Vrea să arate că conducerea Mișcării Legionare a făcut tot ce i-a stat în putință, să rezolve omeneste aceste chestiuni. Dar mă arată pe mine ca șeful echipei și purtătorul ei de cuvânt. Deci vinovăt !

Când V. Mailat a auzit ca la Dr. I. Emilian se găsește broșura în cauză, subliniată și adnotată de mine 3) a ținut, cu tot dinadinsul, să o aibă, oferindu-se să dea alta în loc curată, "nemăzgălită".

Pe vremea aceea Dr. I. Emilian era convins că Horia Sima s'a purtat incorect față de mine. Azi ? Și de ce ? 4)

A apărut în "Stindardul" scrisoarea mea a doua, prin care îi ceream acum public lui Horia Sima să vină și să justifice atacul mârșav ce-l îndrepta contra mea.

..."Luptă și nu fi niciodată mișel ... decât să învingi printr'o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei".

"Cărticica Sefului de Cuib", pg. 7."

- 1) Voiu arata cu altă ocazie cari au fost cauzele acestei adversități.
- 2) Analiza acestei scrisori o voiu face ulterior. Aceasta este foarte important pentru că fusese scrisă cu tâlc.
- 3) Martori: Preotul Dr. Al. Mircea-Barcelona (era în vizita la Emilian).
- 4) A se vedea Rev. Ns. pg. 27

Intr'o chestiune de onoare x)

CAZUL IORGA - MADGEARU

La 26 Ian. 1961 i-am trimis Dlui Horia Sima (pe două căi, prin Aurel Răuță - Madrid - și Traian Borobaru - München) următoarea scrisoare:

Stimate Domnule Sima,

De douăzeci de ani de zile planează asupra mea bănuiala de a fi fost inițiator și făptaș în uciderea lui N. Iorga și V. Madgearu. Dvs sunteți cel dintâiu în măsură a ști dacă bănuiala aceasta are temei. În calitatea Dvs de Șef al Mișcării Legionare ați cercetat personal cazul, în 1940 în vila din Aleea Vulpache. Câtiva dintre făptași și câțiva dintre așa ziii făptași au căpătat un fel de arest în Vila Lupeasca din Sinaia. La trei dintre făptași (necunoscuți public) le-ați dat ordin să păstreze în chip, desăvârșit secretul, lăsându-le libertatea de a-și relua activitatea zilnică normală. Șeful grupului Legionar în raza căruia s'a consumat fapta (și care știa ce avea să se petreacă) a rămas mai departe la conducerea grupului. Un președinte de importanță organizație statală (nu fără amestec în cele petrecute) și-a păstrat președinția.

Deoarece în jurul numelui meu se făcuse publicitate că aș fi condus echipa de execuție, am primit ordin să dispar, pentru a nu fi constrâns, în caz de arestare, să spun adevărul. Dvs știți că eu susțineam atunci, că soluția cea mai bună e să fie deferit cazul justiției.

Ca și atunci, sunt gata și astăzi să mă prezint în fața justiției imparțiale pentru a răspunde de faptele mele. N'aș vrea, bine înțeles, să fac prin aceasta niciun rău nimănui. Nu știu unde se află cel care a luat inițiativa și a dat ordinul. N'aș vrea nici să dau în vileag numele celor cari nu au altă vină, decât aceea de a fi executat un ordin în vremea, în care se aflau sub comandă. Dar nici nu pot rămâne la infinit sub o acuzație nedreaptă.

Deaceea îmi permit să Vă rog a veni cu o soluție în acest caz. Rog să fii iertat dacă sunt constrâns să readuc în actualitate o chestiune dificilă, cerându-vă să clarificați, în interesul meu, lucrurile, aceasta cu atât mai mult cu cât din toamna anului 1944 m'am despărțit sufletește de Dvs. Dar chestiunea aceasta trebuie odată să fie clarificată. Înainte de toate, în interesul adevărului.

Cu distinsse sentimente

P.S. Copii după acest demers al meu am trimis domnilor Ilie Gârneața, Vasile Iasinschi, Constantin Papanace și Pr. Vasile Boldanu.

Scrisoarea aceasta a rămas, până azi, fără răspuns (e vorba de prima scrisoare). La nouă luni dela primirea ei însă, a apărut broșura Dlui Horia Sima "Cazu Iorga-Madgearu" (Ed. Carpați Madrid 1961 pg.84)..

În această broșură - în care printr'o tesătură de înexactități și afirmații ridicole, încearca să justifice atitudinea sa față de Generalul Antonescu în vremea colaborării la Guvernul 1940-41 - fostul Șef al Mișcării Legionare se oprește în câteva rânduri și asupra "cazului" în sine. În întreaga broșură, în legătură cu "cazul" d. Horia Sima dă numai două nume - al unui prieten al său (Ilie Olteanu) pentru a-l scoate din cauză și al unui adversar (Traian Boeru) pentru a lăsa să planeze asupra-i răspunderea uciderei lui N. Iorga și V. Madgearu, ucidere pe care de altfel d. Horia Sima nu se sfiește s'o aprobe fățiș.

Cum eu vreau ca adevărul să iasă odată și cum pentru noi cei din exil nu există o instanță de judecată care să dea o sentință valabilă în acest caz, îl invit pe d. Horia Sima să accepte că în de trei luni dela publicarea acestei întâmpinări să se prezinte, cu mine în fața unui juriu de onoare, care să stabilească adevărul în "Cazul Iorga-Madgearu". Eu îl desfid pe d. Horia Sima să poată dovedi că vinovat de uciderea celor doi oameni politici sunt eu.

Nu cred că d. Horia Sima va refuza această cale a oamenilor de onoare, riscând - printr'un asemenea refuz - să se situeze în rândul calomniatorilor de cea mai joasă speță.

Traian Boeru
München, Herzogstr.3

P.S. Sunt dispus să acord lămuriri suplimentare tuturor celor de bună credință. La fel voi fi recunoscător celor ce-mi vor da sugestii pentru a facilita clarificarea cazului.

x) Redacția nu răspunde de cele cuprinse în această rubrică. Ținem totdeodată să declarăm că nu vrem să ne amestecăm, nici indirect măcar, în conflictele din sânul Gărzii de Fer.

IMPERIOZITATEA JURIULUI DE ONOARE

Deși acuzele pe care Horia Sima mi le aducea erau în formă și fond foarte grave, răspunsul meu era mai mult decât decent. Nici un cuvânt de jicnire. Dar, categoric, imperios - JURIU DE ONOARE -. Dacă Horia Sima ar fi fost sigur că adevărul era de partea lui, ce-l împiedeca să nu accepte această propunere cinstită, cavaleriească a oamenilor pătrunși de simțul onoarei ?

Comparativ, Căpitanul l-a chemat pe Stelescu în fața unui juriu de onoare, deși acesta atenta la viața lui.

Oare era acuza adusă mie mai gravă decât aceea adusă lui Stelescu ? Care erau motivele obiective ce-l îndreptățeau pe Horia Sima să refuze această invitație ? Nici unul ! Broșura Gheorghe Costea nu cuprinde nimic în această chestie așa de importantă pentru lămurirea adevărului.

Asta cu atât mai mult cu cât eu îl avertizasem, că printr'un asemenea refuz, el se situiază în rândul calomniatorilor de cea mai joasă speță.

În fața acestui refuz îmi era mie suficient să fac să se constate că Horia Sima nu a răspuns în timp util și deci este un descalificat după legile codului de onoare !

Asta era prin Nov.-Dec. 1961

Și totuși s'a format un Juriu de Onoare !

După ce am așteptat un an de zile, fără să primesc nici un răspuns.

Mai mult, Tr. Borobaru, care promisese că va face tot posibilul să lămurească lucrurile, n'a mai dat nici un semn de viață. Asta deși a fost repetat provocat în scris. 5)

Atunci m'am hotărât să mă adresez unui juriu de onoare. Grijă mea în ce privește juriul a fost multiplă:

5) Corespondența cu Borobaru există

- 1.) Să fie format în adevăr din oameni de onoare.
- 2.) Să aibă un credit în lumea românească din exil.
- 3.) Să nu fie bănuți de partizanat politic etc.

În fața acestui juriu au fost invitați foarte mulți din legionarii cari știau, dela sursă, cum au stat lucrurile.

Mai mult, unii făcuseră parte din grupa celor ce, sub comandă, erau executanți. Si a fost invitat în timp util, și Horia Sima.

Singurul care nu s'a prezentat a fost Horia Sima. Dece ?

Ar fi fost pentru el o situație sdrobitoare, catastrofală. Să se dea într'un spectacol nemaipomenit. Adică el să susțină o minciună în fața tuturor celorlalți care spuneau adevărul ! Poate cineva să-și imagineze o scenă mai deplorabilă.

Dar n'a avut nici cel puțin prezența de spirit să adreseze juriului un protest, prin care să conteste sau să infirme calitatea acestui juriu !

Nefăcând aceasta, înseamnă că el a recunoscut de fapt constituirea juriului, deci calitatea lui de a lămuri acest caz, adică întrucât eu am avut un amestec direct în această faptă.

"... Dar dacă nu-i adevărat, cei ce le inventează și le colpor-tează (insultele) sunt niște mișei, ..."

"... Să n'aveți teamă de acești pigmei, căci cine are asemenea suflet, nu poate niciodată birui ..."

"... Până la acea dată văzusem fiare din om. Acum am văzut mișelul din om".

"Pentru Legionari", pg. 280-81.

Juriul a cercetat și lămurit cum au stat lucrurile și a publicat un Protocol. (Nu a dat o sentință, cum unii interesați vor să denatureze lucrurile). Acest Protocol a fost trimis la toate gazetele românești spre publicare. "VATRA" a fost prima care l-a publicat:

PROTOKOLL

Subsemnații, constituiți în Juriu de Onoare, sub presedenția Domnului General Ion Gheorghe, cu participarea Domnilor Colonel Ion Tomoroveanu, Prof. George Uscătescu, Avocat Alexandru Mârza, Virgil Mihailescu, în calitate de membri, și a D-lui Dr. Nicolae Guguianu ca secretar, ne-am întrunit la Paris în zilele de 3 și 4 Noembrie 1962, la cererea D-lui Ing. Agronom Traian Boeru, cu scopul de a preciza dacă domnia-sa a inițiat, a ordonat sau a participat la uciderea profesorilor Virgil Madgearu și Nicolae Iorga, crimă care a sguđuit conștiințele Romănilor.

În urma probelor produse prin documente și depozitiile persoanelor în măsură de a fi cunoscut cum s'au petrecut faptele, Juriul a ajuns la următoarele concluzii, pe care le consemnează, în numele dreptății și onoarei, conștient de răspunderea ce-i incumbă pentru lămurirea, imparțială, a acestui trist eveniment din istoria poporului român.

1. Dl. Traian Boeru n'a inițiat, n'a ordonat și n'a participat la uciderea profesorului Virgil Madgearu. D-sa recunoaște că a făcut

parte din grupul care a avut misiunea să-l aresteze, cu scopul exclusiv de a-l pune la dispoziția Mișcării Legionare, în cadrul măsurilor generale luate pentru arestarea fruntașilor politici, adversari ai Mișcării Legionare.

2. Din toate probele produse în fața Juriului, probe concludente și decisive, se dovedește că, după ridicarea dela domiciliu a Profesorului Virgil Madgearu, Dl. Traian Boeru n'a mai participat, sub nici o formă, la restul desfășurării acțiunii care a decis soarta acestuia.

3. În ce privește arestarea și uciderea Profesorului Nicolae Iorga, Dl. Traian Boeru n'a avut absolut nici o cunoștință de aceasta, fiind complet străin de cele petrecute.

4. În același timp, Juriul a constatat că hotărîrea Domnului Traian Boeru de a lămuri în ce măsură domnia-sa a avut sau nu vreun rol în desfășurarea tristului eveniment în cauză, n'a fost o acțiune de ultimă oră, ci un gând care-l urmărea de multă vreme și pentru realizarea căruia domnia-sa a și întreprins o seamă de inițiative, de care Juriul a luat cunoștință.

5. Juriul însărcinează pe Dl. Dr. Nicolae Guguianu, secretarul său, cu difuzarea prezentului protocol în întreaga presă românească din exil.

Dat la Paris, la 4 Noembrie 1962

Gen. Gheorghe Ion
Col. Ioan Tomoroveanu
A. Mârza

George Uscătescu
V. Mihăilescu
N. Guguianu

"Păziți-vă pe voi și pe copii voștri de azi și de mâine ai neamului românesc și ai oricărui neam din lume, de această racilă îngrozitoare: mișelia."

"Pentru Legionari", pg. 280-81.

Textul era însoțit de o notă de mare obiectivitate, care face cinstete Vetrei. Dealtminteri Vatra mai publicase în Nr. 85 - Sept.-Dec. - sub titlul "Pentru repararea unei injustiții" niște considerații conforme cu subiectul enunțat.

Apoi l-a publicat "Cuvântul în exil", fără comentariu, cu titlul:

"Pentru repararea unei nedreptăți".

Celelalte gazete românești au vrut să ignoreze faptul. Nu erau obligate să-l publice. Erau însă, două într-o situație specială: 1.) "Standardul" (care publicase primul apel pentru constituirea juriului și care informat precis de adevăr, avea obligația să informeze corect cetitorii lui). (6) 2.) "Orientări pentru Legionari", (7) Această îi stătea mai bine să facă abstracție de diferendul personal ce existase între noi, și din spirit de obiectivitate să publice acest protocol. Asta chiar dacă ar fi avut niște rezerve.

Nu mult după aceea a apărut "O precizare necesară" scrisă și răspândită de trei camarazi, "cinstiți și corecți" Gudi, Pană, Rase, din dragoste legionară și din spirit de mare răspundere, pentru a protesta contra faptului, că juriul ar fi defăimat Mișcarea Legionară. (8)

În vara 1963 a apărut, sub pseudonimul "Gheorghe Costea", broșura "O PUNERE LA PUNCT". Aceasta va forma un obiect principal de dis-

Trimeterii 6,7,8 vezi pg. 24

cutie pentru că ea reprezintă cea mai monumentală dovadă a gradului de decadență în care se găsește Horia Sima. (Repet, în această broșura sunt numai 122 neadevăruri sau similare !!).

"Toată inteligența, toată învățătura, toate talentele, toată educația nu ne vor servi la nimic, dacă vom fi mișei".

"Pentru Legionari.", pg. 280-81

Ar trebui să mai evidențiez atacurile din BIRE, "Curierul Românesc" și "Glasul Patriei". Aici fiind vorba de niște atacuri abjecte, nici nu merită ca un om serios să se coboare să intre în vre-o formă carecare în discuție cu asemenea specimene.

Traian Boeru

Declaratiile Domnului General Ion Gheorghe

Adresându-mă domnului General Ion Gheorghe și rugându-l să ia eventual poziție față de criticile aduse hotărârii Juriului de Onoare din Paris (4. Noembrie 1962), Domnia-Sa mi-a răspuns:

"1) Nimic din ceea ce s'a scris până acum în legătură cu această chestiune n'a fost de natură să infirme cu ceva fundamentul protocolului respectiv. Cine a scris, ce-a scris, împotriva hotărârii Juriului a fost: sau de rea credință sau n'a știut ce rol și ce însemnătate are un juriu de onoare, care n'a dat și n'a putut da cumva o sentință în cazul de care s'a ocupat, ci s'a mărginit numai la restabilirea adevărului în reconstituirea împrejurărilor tragice, în care a fost săvârșita crima împotriva Profesorilor N. Iorga și Virgil Madgearu, și, mai ales, dacă D-l Traian Boeru a avut vreo implicație în acesta, și în ce măsură.

2) În unele intenții de bună credință, poate, precum și în svârcolirile pătimase și interesate ale unor persoane, așa cum s'a ogîndit în pamfletele și articolele de presă, publicate după apariția protocolului Juriului de Onoare, nu pot discerne decât încercări de a mă determina să calc angajamentul contractat, și fără de care n'ar fi fost cu putință clarificarea integrală a cazului, de a nu divulga numele persoanelor asupra cărora apasă vina cumplită a crimei săvârșite și a complicităților la ea.

Juriul s'a sesizat numai de obiectul pentru care a fost constituit, anume de restabilirea adevărului în ceea ce privește pe D-l Tr. Boeru, în urma apelului făcut de D-sa și de care nu m'am putut recuza, ca de altfel și ceilalți membri ai Juriului, fiind vorba de cererea unui compatriot, oricare ar fi fost aceste.

N'a fost, pe altă parte, în căderea Juriului să dea sentințe asupra altor persoane, tocmai fiindcă n'a fost și n'a putut fi o instanță de judecată.

Sper că toți compatrioții de bună credință și de onoare vor înțelege cum se cuvine acest punct de vedere."

-
- 6) Repet, se vede din restul foi, că eu refuzând să mă încadrez între partizanii Dr.-lui I.V. Emilian, devenisem un fel de .. inamic.
 - 7) Nu doresc să polemizez cu Dl. Papanace pe această chestie.
 - 8) Răspunsul meu la aceasta apare la pg. 26.

Invitația adresată lui Horia Sima

Așa după cum v'am rugat, direct, prin scris și presă, îmi permit pentru ultima oară să vă invit să depuneți ca martor în fața juriului de onoare ce va avea la Paris între 2-4 Nov. pentru clarificarea amestecului meu în cazul Iorga-Madgearu.

Depoziția Dv bazată pe obiectivitate și călăuzită de adevăr trebuie să contribuie la lămurirea lucrurilor.

Vreau să sper că motivele pentru care m'am despărțit de Dv în 1944 și tot ce a urmat nu vă va determina, fie să refuzați această invitație, fie să încercați a falsifica adevărul. Pentru că, eu cred, că onoarea Dv de luptător și răspunderea de om de stat, nu vă va permite să răstălmăciți faptele și să falsificați adevărul. Credința în cinstea sufletească a Dv a fost urul din motivele principale pentru care timp de douăzeci de ani nu am ieșit public să mărturisese cum s'au întâmplat atunci faptele.

V'am fost soldat credincios timp de 6 ani. Am ieșit din lagăr dela Vaslui "din ordin cu declarație" pentru a mă pune la dispoziția Dv mă însărcinaseți ca împreună cu Gandi, Costică și Miti Dumitrescu să organizăm echipele de prahoveni ce trebuiau să particepe la lovitura de stat din Ianuarie 1939. (Aveam ca obiectiv, palatul regal, o bagatelă !) În lagăr la Buchenwald am inițiat și organizat (sub jurământ scris pentru Dv) grupul secret (peste capul și fără știrea conducerii reale a comandantului Bunei Vestiri, Mile Lefter) de comandă ce trebuia să actioneze pentru eliberarea din lagăr, grup ce sta gata de moarte, neconditionat la dispoziția Dv.

"Omul de omenie nu s'a liberat încă de sub legile onoarei omenesci. Când el spune că nu se teme de altceva, fără numai de rușine, este aci vorba nu numai de fapta de rușine pe care ar săvârși-o el însuși, ci și de rușinarea lui venită prin altul. Căci omul de omenie nu se lasă pălmuit. Iubirea de patrie nu s'a stins în pieptul lui. Iubirea de patrie el - patimă cinstită. Si iarăși: Cine pentru patria lui grăește, oricât ar grăi, puțin de socotește. Nici de rudenie de sânge și de cea spirituală nu s'a putut lepăda. Că deși el știe că: Noi oamenii toți o rudenie sântem, că toți dintr'un om ne tragem, nu poate să nu recunoască faptul firesc că: Mai aproape e cămașa decât haina ..."

(Aus: George Racoveanu "OMENIA și frumsețea cea dintâi")

"Două sunt posibilitățile de a te desprinde din legăturile patriei și rudeniei: supranaturalizarea (prin câștigarea harului), sau denaturalizarea (prin agonisirea blestemului). Prima e sfințenia. Ea cinstește neamul omenesc. A doua - denaturalizarea - este degradarea chipului de om. Făpturile care țin de această categorie se simt bine oriunde cerințele lor trupesti sunt satisfăcute. Pentru aceasta sunt gata, oricând, să lepede: credință, onoare, omenie. Pe aceste vietuitoare poporul românesc le-a numit "pălămidă țigăneasă".

(Aus: George Racoveanu "OMENIA și frumsețea cea dintâi")

"... noi trebuie să fim corecți, chiar dacă alții n'au fost cu noi, și să nu lăsăm nicio pată pe trecutul mișcării noastre.

.... Un om corect nu se poate năpusti asupra altui om, din primul ceas, înainte de a fi lăsat să-și pună în aplicare gândurile sale."

("Circulări și Manifeste", pg. 234.)

"Protocolul" acuză Mișcarea Legionară" ?

Pentru a determina o deplasare a interesului opiniei publice dela obiectul principal al Protocolului, se imprășteie versiunea falsă, că juriul atacă și defăimează Mișcarea Legionară.

Trei inși "cu posturi de răspundere" în Mișcarea Legionară, în 1940-41 (Gh. Gudi, A. Pană și Gh. Tase) "precizează necesar" că Juriul chemat să-mi spele onoarea terfelită de Horia Sima a devenit "defaimator" pentru că a umblat "pe căi răzlețe adevărului" și "și-a pierdut întreaga noțiune", atunci când a vorbit de "măsurile generale luate pentru arestarea fruntașilor politici adversari ai Mișcării Legionare".

Eu constat că cei trei "responsabili", cari împotriva fondului deciziei nu au nimic de obiectat, ei legându-se numai de afirmația de mai sus a Juriului, în loc să infirme această afirmație, o confirmă prin declarația lor ca:

"măsurile luate de Conducerea Mișcării Legionare au avut scopul de a pune în siguranță o serie întreagă de personalități politice" (Argetoianu, Ralea, Tătărescu, Ghelmegeanu). Deci au fost luate măsurile generale de arestare a adversarilor Mișcării, în scopul de a-i pune "în siguranță". Ori, protocolul Juriului tocmai la aceste măsurile se refera. Dacă măsurile luate de Conducerea legionară au avut scopul "de a pune în siguranță" pe adversarii Mișcării, ori au avut alt scop, despre acest lucru Juriul n'a afirmat absolut nimic. Atunci cum justifică cei trei "cu posturi de răspundere" în conducerea Statului și a Mișcării Legionare pe teren afirmația că Juriul e "defaimator" ? Pe acești improvizați apărători ai Mișcării Legionare ași vrea să-i întreb dacă și atunci când Horia Sima m'a acuzat, pe nedrept, de crima (vezi broșura "Cazul Iorga-Mădgearu") i-au adresat și lui o "precizare necesară", arătându-i cât de odioasă era această acuză venită tocmai din gura aceluia ce se vrea urmașul Căpitanului ? Și dacă n'au făcut-o, câtă corectitudine și cinste sufletească au acești "apărători" cari încearcă astăzi să dea apă la moara lui Horia Sima, omul care a făcut totul ca să dezonoreze și să distrugă opera Căpitanului ?

Dealtfel, oricât doresc să-l apere pe Horia Sima, ei neputând ataca hotărârile Juriului în fond (anume, că eu nu am avut niciun amestec în împușcarea celor doi profesori) îl acuză indirect de calomnie pe Horia Sima, patronul lor.

"Mi-aștept acum ziua cea mare! Ziua omului din mine, pe care l-am înghesuit în fundul cavernei de carton a fostei mele existențe, atâta de amar de ani. Mi-e teamă tot atât de mult de ea, câtă spaimă ar trebui să încerce omul în stare de perfectă conștiință la gândul unei a doua nașteri. Și totuși o aștept cu siguranță că o voi birui încă odată.

Modul cum se va petrece, nu interesează: ceeace desfac eu aici e numai fenomenul originar, procesul intim de eliberare, cauza".

(Vasile Marin, "Crez de Generație", pg. 179.

Nota: 1) Cine mai aprobă azi necondiționat toate "acțiunile" săvârșite, încurajate, sau tolerate de Horia Sima, înseamnă că n'a înțeles nimic din abaterile grave ale acestuia dela conduita legionară prescrisă de Căpitan.

2) În plus cei trei și-au "presupus misiunea" de a împăca Mișcarea Legionară cu Horia Sima.

Traian Boeru

Numărul 1

Decembrie 1963

ÎNTÂMPINARE



ÎN ADEVĂR ȘI DREPTATE